

***Tema 2. Meci de dezbatere „Pro si contra: Ar trebui sa fie votul obligatoriu?”***

La data de 28 martie a avut loc un meci de dezbatere cu subiectul „Pro si contra: Ar trebui sa fie votul obligatoriu?”, in cadrul evenimentului „UE pentru tineri”, organizat de Iuliana Simion, membru Generation EU. Dezbaterea organizată împreună cu studenții la facultatea de drept din cadrul Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași a avut ca temă principală ideea introducerii obligativității votului, iar ca teme secundare s-au adus în discuție importanța implicării civice a cetățenilor în procesul electoral, dar și conștientizarea importanței votului mai ales în contextul unui an cu o puternică încărcătură pe plan electoral, an în care au loc alageri pe toate palierele la nivel național, cât și la nivel european.

Evenimentul a avut ca punct central dezbateră între cei 6 studenți participanți, care au fost distribuiți în două echipe, anume echipa Guvernului și echipa Opoziției. Ambele echipe au prezentat argumente puternice, toți vorbitorii fiind foarte bine pregătiți și dornici să își exprime punctele de vedere. Dat fiind că accesul publicului a fost deschis pentru orice categorie de participanți, ambele echipe și-au prezentat argumentele pur juridice într-o manieră ușor accesibilă tuturor categoriilor de participanți.

În ceea ce privește esența argumentelor, echipa guvernului, adică cea care a susținut introducerea votului obligatoriu, a avut o linie de argumentare care dorea să sublinieze că, uneori, implicarea civică trebuie obținută prin utilizarea mecanismelor de coerciție pe care statul le are disponibile. Astfel, ei au susținut că participarea la vot ar trebui să fie obligatorie, iar cei care nu se supun respectivelor norme ar trebui sancționați. Însă, echipa guvernului nu a menționat și care dintre mecanismele de coerciție (contravențional, penal) ar fi și cel mai potrivit în ceea ce privește proporționalitatea sancțiunii cu norma încălcată. În continuare, aceștia au subliniat faptul că în România, în mod constant în ultimii ani, participarea la vot a fost foarte scăzută și că pe plan european România este pe ultimele locuri când vine vorba de participarea la vot. Aceștia au mai adus în atenția publicului faptul că o astfel de obligativitate pentru cetățeni ar contribui implicit și la creșterea nivelului de educație în rândul tuturor categoriilor sociale, argumentul centrând-se pe faptul că o dată ce cetățenii se vor vedea obligați să participe la vot aceștia vor simți în mod corelativ nevoia să fie mai informați și educați în legătură cu efectele pe care votul lor le produce, cu cei care candidează, dar, și cu modul de organizare a instituțiilor statului precum parlamentul, guvernul, președinția, primăriile, etc. Și în acest caz, guvernul nu a oferit informații despre modul concret cum se vor realiza aceste obiective și cum prin introducerea unei astfel de legi, societatea va resimți această nevoie de autoeducare în ceea ce privește respectivele problematice.

Echipa opoziției a profitat de orice lacună identificată în argumentele guvernului și nu a ezitat să aducă în atenția publicului ceea ce ei au identificat ca fiind nepotrivit sau insuficient dezbătut în expunerea prezentată de membrii guvernului. Linia de argumentare a opoziției a mers pe două paliere, respectiv argumente contra în plan pur juridic, și argumente care au privit aplicabilitatea respectivelor norme în realitatea obiectivă. Astfel, argumentarea opoziției se deschide cu definirea termenului de obligație dar și cu surprinderea pe scurt a ceea ce o obligație semnifică din punct de vedere juridic. Acest argument a continuat cu aducerea în atenției a incompatibilității aproape absolute a obligativității votului cu ideea de democrație și de libertate de exprimare a persoanelor. În continuare, vorbitorii au adus în atenție efectele concrete pe care o astfel de măsură le-ar putea avea asupra percepției cetățenilor în ceea ce privește democrația în contextul în care aceștia nu pot refuza să își

exprime opinia politică, acest lucru fiind posibil doar dacă își asumă o eventuală sancțiune care nu a fost deloc circumstanțiată de echipa guvernului. De asemenea, opoziția a prezentat participanților cazul Regatului Țărilor de Jos, care pentru o perioadă de peste 50 de ani în vigoare o lege care impunea cetățenilor obligativitatea de a participa la vot, în caz contrar aceștia fiind sancționați contravențional cu o amendă. Din anul 1973 legea respectivă a fost abrogată, dat fiind faptul că autoritățile au ajuns la concluzia că o astfel de lege este un eșec total care nu aduce niciun beneficiu palpabil, ci din contra este susceptibilă de a crea haos deoarece majoritatea persoanelor care se prezentau la vot o făceau contrar voinței lor, sub imperiul unei legi care propunea o eventuală sancțiune și astfel cetățenii de multe ori își anulau votul ori votau cu lipsă de seriozitate. Opoziția a susținut ca exemplul Olandei este unul edificator și, astfel, nu ar mai fi necesar ca România să facă aceleași greșeli legislative pe care alte state le-au făcut deja.

În încheierea dezbaterii, atât guvernul cât și opoziția au desemnat câte un reprezentant care să sintetizeze concluziile fiecărei echipe și să le prezinte juriului dar și participanților. După prezentarea concluziilor, juriul, format din lect. dr. Codrin Codrea profesor la facultatea de Drept din cadrul Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, lect. dr. Teodor Lucian Moga de la Centrul de Studii Europene - Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași și Ioana Pruteanu, reprezentatul EUROPE DIRECT Iași, s-a retras la deliberări pentru acordarea celor 6 premii, anume 2 mențiuni, locul 3, locul 2, locul 1 și premiul cel mare pentru cel mai bun vorbitor.

Cât juriul se afla la deliberare, gazda și organizatoarea evenimentului, Iuliana Simion a invitat pe toți participanții la eveniment la o simulare de vot care a presupus distribuirea persoanelor care achiesau la opiniile guvernului sau opoziției în zone diferite ale amfiteatrului în care a avut loc evenimentul. Această parte a oferit șansa participanților să își aleagă echipa favorită. În urma acestei simulări de vot, echipa opoziției a fost desemnată preferata publicului, câștigând majoritatea voturilor.

În urma deliberărilor, jurații au înmânat premiile studenților, iar câștigătorul „marelui premiu de cel mai bun vorbitor” a fost un membru din echipa opoziției.